



KONFERENCE OM DANSK IMPLEMENTERING AF
EU-DIREKTIVET OM EN GLOBAL MINIMUMSBESKATNING
(PILLAR II)

DAGENS PROGRAM

13.00 – 13.10	Velkomst og indledning <i>v. Chefrådgiver for internationale forhold Nina Legaard Kristensen (DSF & Skatteministeriet) og Managing Director, Professor Jakob Bundgaard (Formand, DSF)</i>	15.15 – 15.45	Betydningen af den globale minimumsbeskatning for danske fonde <i>Ordstyrer: Jakob Bundgaard</i> <i>Paneldeltagere: partner, Anne Katrine Allentoft, PwC, og Carlsbergfonden Kim Füschel</i>
13.10 – 13.40	Intro til den globale minimumsbeskatning og overblik over visse centrale aspekter i reglerne samt internationale perspektiver <i>v. Jakob Bundgaard</i>	15.45 – 16.30	Administrative konsekvenser <i>Ordstyrer: Nina Legaard Kristensen</i> - Generel gennemgang af de forventede praktiske krav <i>v. kontorchef Lars Andersen, Skattestyrelsen</i> - Et perspektiv fra en dansk virksomhed <i>v. Tax Director Morten Bengaard Poulsen, Novo Nordisk</i> - Et sektorspecifikt perspektiv med fokus på shipping <i>v. Tax Policy Director, Janni Lundhede Poulsen, A.P. Møller-Mærsk</i>
13.40 – 14.00	Skatteministerens introduktion til emnet og dansk skattepolitik <i>v. Skatteminister Jeppe Bruus (S)</i>		
14.00 – 14.30	Introduktion til de danske tekniske valg ved implementering af direktivet <i>v. Kontorchef Søren Schou, Skatteministeriet</i>		
14.30 – 14.45	PAUSE		
14.45 – 15.15	Betydningen af den globale minimumsbeskatning for skatteincitamer, herunder til R&D og klimainitiativer <i>Ordstyrer: Nina Legaard Kristensen</i> <i>Paneldeltagere: Kristoffer Kowalski, KPMG og VP Head of Tax Karl Berlin, Ørsted</i>	16.30 – 16.55	Skatteministeriet samler op <i>v. Chefrådgiver for internationale forhold Nina Legaard Kristensen og Kontorchef, Søren Schou, Skatteministeriet</i>
		16.55 – 17.00	Afrunding <i>v. Managing Director, Professor Jakob Bundgaard (Formand, DSF)</i>
		17.00 – 18.00	VIN OG SNACKS



INTRODUKTION TIL DEN GLOBALE MINIMUMSBESKATNING SAMT INTERNATIONALE PERSPEKTIVER

AGENDA

- Baggrund og formål
- Hovedtræk i GlobE-reglerne
- Væsentlige tekniske og juridiske emner
- De fremtidige kamppladser

- Inclusive framework fortsatte, hvor BEPS projektet slap
- Historisk aftale om ændring af den international skattearkitektur – 8.10.2021
- 137 lande med i første omgang – EU-direktiv er en realitet
- Målsætninger
 - To limit the race to the bottom in corporate tax rates by introducing a minimum rate of 15% for large MNEs
 - Reduction of the risk of tax base erosion and profit shifting and ensure that the largest multinational groups pay the agreed global minimum rate of corporate tax.
- P2-direktivets præambel

(2) In a continued effort to put an end to tax practices of MNEs that allow them to shift profits to jurisdictions where they are subject to no or very low taxation, the OECD has further developed a set of international tax rules to ensure that MNEs pay a fair share of tax wherever they operate. That major reform aims to put a floor on competition over corporate income tax rates through the establishment of a global minimum level of taxation. By removing a substantial part of the advantages of shifting profits to jurisdictions with no or very low taxation, the global minimum tax reform will level the playing field for businesses worldwide and allow jurisdictions to better protect their tax bases.

- **Ultimativt mål at få lavskattelande til at indføre en minimumsskat på 15%**
 - Proportionalitet?
 - Hvor forsvandt fokus på value creation hen? – nu skal vi noget andet.....!
 - Hvor forsvandt fokus på digitalisering hen?
- **Overensstemmelse mellem formål?**
 - Hvis stater konkurrerer gennem skattesatser eller incitament, hvordan kan dette blive til BEPS?
- **Klassisk kontraproduktiv EU-konformitetslovgivning? (GA Geelhoed)**

- Omfattende udkast til ny lov: Minimumsbeskatningsloven (79§'er - 491 sider)
- Meget kompleks lovgivning med mange detaljer
- Tekstnær EU-implementering
- Fortolkes separat fra anden skattelovgivning
- En ny særlig skat
 - Provenu: 1,880 mia. kr.
 - Omfatter ca. 75 Danske moderselskaber
 - GloBE Information Return: 462 mio./år.
- Væsentligste regler:
 - Indkomstmedregning – kapitel 4 (§§ 5ff) - Income Inclusion Rule (IIR)
 - Efter ejerandel
 - Kvalificeret indenlandsk ekstraskat (§§ 11ff) – Qualified Domestic Top Up Tax (QDTT)
 - Underbeskattet overskud – kapitel 6 (§§17ff) – Undertaxed Profits Rule (UTPR)
 - Fx. Ved fælles moderselskab uden IIR

Step 1

Enhed indgår i koncern med konsolideret omsætning på 750mio. kr.
- Undtagelser

Step 2

Finder safe harbours anvendelse?
- Midlertidige eller permanent safe harbour (§ 44 – TBD)

Step 3

Beregning af effektiv skattesats (ETR)(§ 38): $\frac{\text{Omfattede skatter (per jurisdiktion)}(\S\S 31-37)}{\text{Kvalificeret nettoindkomst(per jurisdiktion)} (\S\S 22-30)}$

Step 4

Beregning af ekstraskat (§ 39): $15\% - ETR \cdot \text{Kvalificeret indkomst} - \text{substansbaseret indkomstudelukkelse} (\S 40)$

Step 5

Allokering af ekstraskat: IIR (§ 9): $\text{Ekstraskat} \cdot \frac{\text{Moders andel af enhedens kvalificerede indkomst}}{\text{Kvalificeret indkomst for jurisdiktionen}}$

Step 6

Betaling af ekstraskat: $QDTT - IIR - UTPR$

Step 7

Oplysningsforpligtelser m.v.

- **Lav ETR:**
 - Lav nominel sats
 - Skatteincitamentter (tax holidays, tax credits etc.)
 - Udskudt skat (kapitalintensive industrier og konsolideringer)
 - Asymmetrisk skatte- og regnskabsmæssig behandling
- **Dataindsamling**

- Retskilderne – dynamisk proces
- Koblingen til regnskabsretten – GAAP
- Nye former for skatteplanlægning
 - GAAR
 - Armslængdeprincippet
- Samspil med eksisterende værnsregler – tid til oprydning?

- EU-retten?
- Forholdet til USA?
 - The Devilish architecture - UTPR challenge
- DBO'erne?
- Bilaterale handelsaftaler?
- Design af skatteincitamenter?
- Undgåelse af dobbeltbeskatning og tvistløsning



JAKOB BUNDGAARD

MANAGING DIRECTOR
PROFESSOR, M.SC., PH.D
JB@CORIT.DK



Skatteministerens introduktion til emnet og dansk skattepolitik



Global minimumsbeskatning

Introduktion til de danske tekniske valg ved implementeringen af EU's direktiv om en global minimumsbeskatning

Rammerne for implementeringen

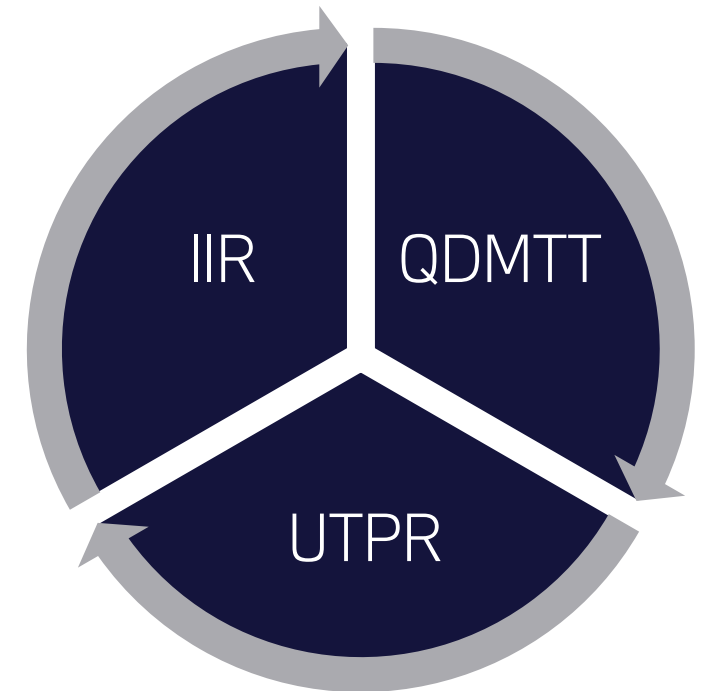
- Modelregler og direktivtekst



- OECD's Modelregler er designet som retningslinjer for de regler, som landene kan implementere i national lovgivning. Skal dække forskellige skattesystemer.
- Direktivet er stort set baseret på OECD's regler og fortolkes i overensstemmelse med OECD-kommentarer
- Baseret på en regnskabsmæssig/-teknisk tilgang
- Ikke "copy and paste" – omvendt giver reglerne ikke mange valg
- Hovedprioriteten er at få lavet et regelsæt, der anerkendes som "kvalificeret" og opfylder direktivets krav.

Overordnede valg

- Implementering som en ny selvstændig lov – uafhængig af reglerne i selskabsskatteloven
- Ingen justering af eksisterende værnsregler (kun teknisk tilpasning af CFC-reglerne)
- Ikke umiddelbart fokus på konsekvenserne i forhold til andre regler - fx i forhold til F&U-fradrag - men opmærksomhed på betydning ved udformning af nye regler
- Fokus på specielle danske regler (fonde, andelsselskaber, tonnageskat, pensionselskaber)
- Kopiere administrative regler i det omfang det er muligt/hensigtsmæssigt



Det væsentligste valg – den indenlandske ekstraskat

- Der lægges op til at indføre en ”kvalificeret” regel om indenlandsk ekstraskat, der kan modregnes i et andet lands ekstraskat efter IIR eller UTPR.
- Opgøres som udgangspunkt ligesom IIR, dog
 - Anderledes allokering af skatter til DK
 - Den fulde ekstraskat, uanset ejerandel
- Yderligere OECD-guidance i juli 2023, herunder om kravene til en ”anerkendt kvalificeret indenlandsk ekstraskat” (safe harbour)



Andre tekniske valg

- UTPR-reglen implementeres som en ekstraskat
 - Valgfrihed om reglen skal effektueres som en "ekstraskat" eller en nægtelse af fradrag i den almindelige selskabsskat. U hensigtsmæssigt at blande den almindelige selskabsskat sammen med reglerne om global minimumsbeskatning
- Provenuet fra minimumsskatten tilfalder staten
 - Kommunerne får andel af provenu fra øget selskabsbeskatning





PAUSE



Betydningen af den globale minimumsbeskatning for skatteincitamerter, herunder til R&D og klimainitiativer

PANEL

Kristoffer Kowalski - KPMG

Karl Berlin, VP Head of Tax - Ørsted



Betydningen af den globale minimumsbeskatning for danske fonde

PANEL

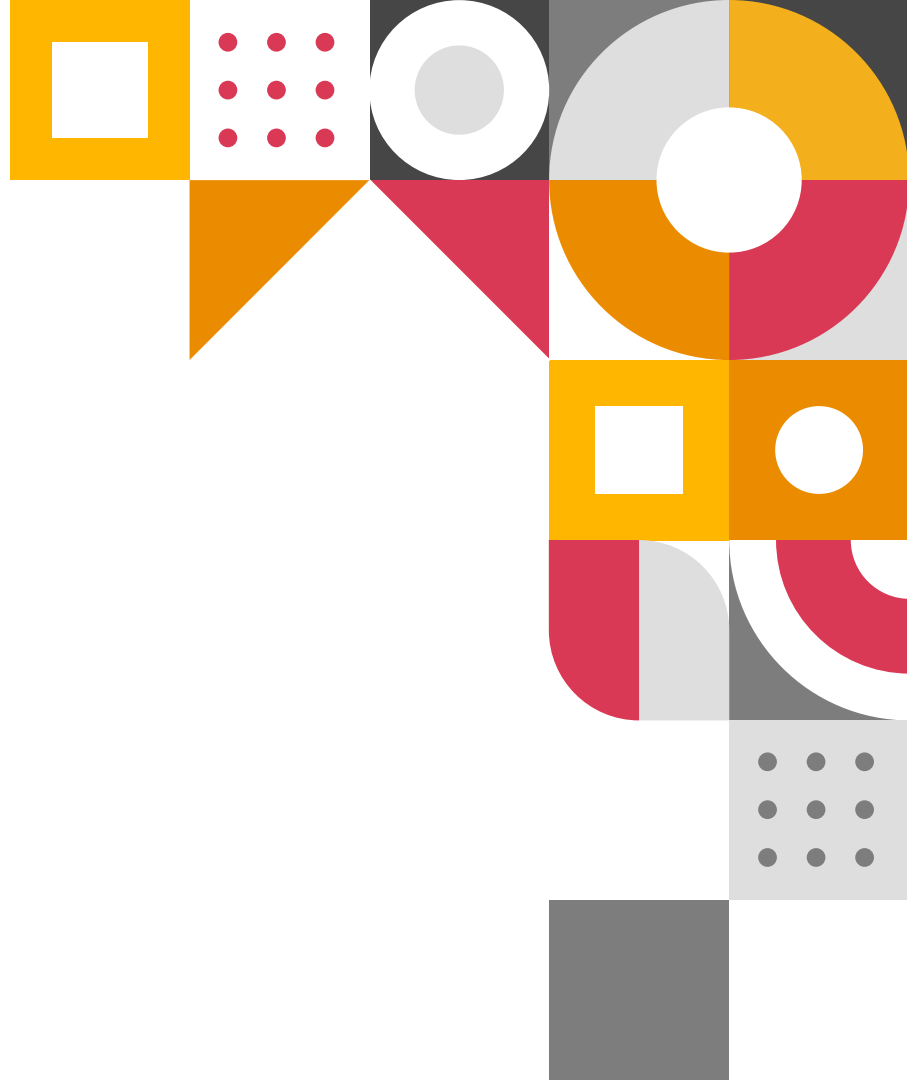
Anne Cathrine Allentoft, Partner - PwC

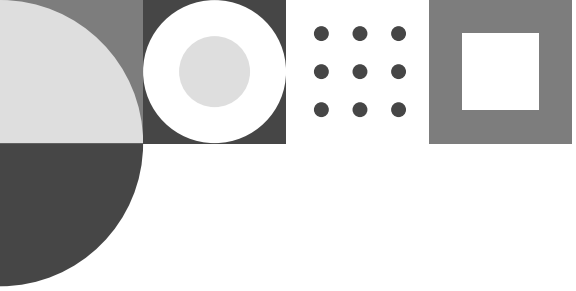
Kim Füchsel - Carlsbergfonden

Pillar II

Implementering i Danmark
- fokus på fonde

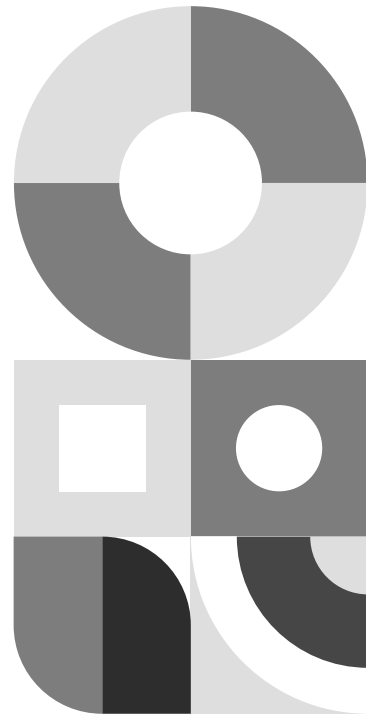
6. september 2023





1

Fonde





Definition af non-profitorganisation



Det foreslås i § 3, stk. 1, nr. 11, at en **Nonprofitorganisation** defineres som en enhed, der opfylder følgende kriterier:

- A. Den er etableret og drives i den jurisdiktion, hvor den er hjemmehørende, enten udelukkende til opfyldelse af **religiøse, velgørende, videnskabelige, kunstneriske, kulturelle, sportslige, uddannelsesmæssige eller andre lignende formål**, eller som en faglig organisation, et erhvervsforbund, et handelskammer, en arbejdsgiver- eller arbejdstagerorganisation, en landbrugs- eller gartneriorganisation, en borgerforening eller en organisation, der udelukkende drives til fremme af social velfærd.
- B. **Praktisk taget hele indkomsten** fra de i litra a omhandlede aktiviteter **er fritaget for indkomstskat** i den jurisdiktion, hvor den er hjemmehørende.
- C. Den har **ingen aktionærer eller medlemmer**, der har ejerskab eller retmæssig andel i dens indkomst eller aktiver.
- D. Enhedens **indkomst eller aktiver må ikke udloddes til eller anvendes til fordel for en privatperson eller en ikkevelgørende enhed**, bortset fra hvad der følger af udøvelsen af enhedens velgørende aktiviteter som betaling af et rimeligt vederlag for leverede tjenesteydelser eller for anvendelse af 129 ejendom eller kapital eller som betaling, der repræsenterer den rimelige markedsværdi af fast ejendom erhvervet af enheden.
- E. Ved ophør, likvidation eller opløsning af enheden skal alle dens aktiver udloddes eller **tilbageføres til en nonprofitorganisation eller til staten**, herunder enhver offentlig enhed, i den jurisdiktion, hvor enheden er hjemmehørende, eller enhver politisk underafdeling heraf.
- F. Den **udøver ikke erhvervsmæssig virksomhed, som ikke direkte vedrører de formål, som den blev oprettet til.**

PwC kommentar



Anvendelsen af undtagelsesreglen bliver meget specifik og konkret for den respektive fond og deres aktiviteter.

Den konkrete betydning og beregning af konsekvenserne, såfremt fondene og holdingselskaberne ikke undtages, afhænger af flere faktorer, heriblandt:

- indkomstsammensætningen,
- den effektive skattesats i de øvrige danske koncernselskaber samt naturligvis
- de konkrete forhold hos fonden og holdingselskabet.

Der er risiko for, at reglerne indirekte kan medføre, at fradragsretten for uddelinger væsentligt reduceres for fremtidige år.

Non-profitorganisationer (fonde)



Litra a



*”Den er etableret og drives i den jurisdiktion, hvor den er hjemmehørende, enten **udelukkende** til opfyldelse af **religiøse, velgørende, videnskabelige, kunstneriske, kulturelle, sportslige, uddannelsesmæssige eller andre lignende formål**, eller som en faglig organisation [...]”*

Bemærkninger til lovforslaget



- Litra a) medfører, at der vil være et krav om, at enheden **udelukkende** drives for at opfylde de i bestemmelsen oplistede formål. Det vil således bero på en konkret vurdering, hvorvidt en enhed lever op til litra a, baseret på enhedens formål.
- **For f.eks. en almenvælgørende fond vil det kunne ske ved en vurdering af fondens fundats, vedtægter eller lignende dokumenter, hvor formålet med fonden er angivet.**
- Et kendetegn for de danske almenvælgørende erhvervsdrivende fonde er, at de **er beskattet efter fondsbeskatningsloven og typisk ejer større danske koncerner via datterselskaber. Dette udelukker ikke, at en almenvælgørende erhvervsdrivende fond, eller en anden form for enhed, kan kvalificeres som en non-profitorganisation.**

Refleksioner



- Hvilken konsekvens har definitionen *”udelukkende”*? Hvordan er sammenhængen til den danske definition af almenvælgørende/almennyttig?
- Hvordan skelnes der mellem kvalifikationen af selve fonden som værende almennyttig kontra uddelingerne?
- Hvilken betydning har fundatsens nedskrevne formål samt den konkrete aktivitet i et givent år?
- Hvilken betydning har det, hvis fonden foretager vedtægtsmæssige uddelinger (ikke almennyttige) – vil dette i givet fald medføre diskvalifikation?
- Ved ejerskab af underliggende koncern medfølger ofte en fundatsmæssig forpligtelse til at understøtte denne virksomhed. Hvilken betydning har dette?

Non-profitorganisationer (fonde)



Litra b "Praktisk taget hele indkomsten fra de i litra a omhandlede aktiviteter er fritaget for indkomstskat i den jurisdiktion, hvor den er hjemmehørende."

Bemærkningerne



- **..beror på en konkret vurdering og kan vurderes over flere regnskabsår.**
- Sker der en **beskatning af indkomst ét regnskabsår** ud af fem regnskabsår, som procentuelt **udgør en lille del af den samlede indkomst hen over de fem regnskabsår**, vil det således kunne være tale om, at enheden kan kvalificeres som nonprofitorganisation, selvom der er tale om en situation, hvor det meste af indkomsten i det enkelte regnskabsår ikke er skattefritaget.

Fritaget for indkomstskat

Fondsbeskatningsloven



- En almenvælgørende erhvervsdrivende fond vil ikke have et incitament til at lade sig beskatte af indkomst fra den underliggende koncern, såfremt den er forpligtet i henhold til f.eks. fondens fundats til at foretage fradragsberettigede almenvælgørende og almennyttige uddelinger. **Dermed vil en dansk almenvælgørende erhvervsdrivende fond kunne anses som en nonprofitorganisation, såfremt den foretager uddelinger, der medfører, at den de facto ikke betaler indkomstskat.**

Hvad betyder "praktisk taget" og hvad med muligheden for creditlempelser for udenlandsk indkomst?

Non-profitorganisationer (fonde)



Litra f



”Den udøver ikke erhvervmæssig virksomhed, som ikke direkte vedrører de formål, som den blev oprettet til.”

Refleksioner



- Samme overvejelse som tidligere – hvad sker der hvis der uddeles til vedtægtsmæssige formål, som ikke længere anses som almennyttige?
- Det bemærkes, at formueforvaltning ikke anses som selvstændig virksomhed.

Bemærkninger til lovforslaget



- Endeligt er det et krav efter litra f, at enheden ikke udøver erhvervmæssig virksomhed, som ikke direkte vedrører de formål, som den blev oprettet til. F.eks. vil det, at en enhed sælger t-shirts eller andre produkter med dens logo som en del af dens aktiviteter til at samle midler ind til organisationen, ikke medføre, at enheden bliver diskvalificeret som en nonprofitorganisation.
- På den anden side vil en enhed, der kun sælger produkter, ikke kunne blive kvalificeret som en nonprofitorganisation, selv om indkomsten herfra gives til almenvelgørende formål.
- Det må derfor bero på en konkret vurdering, hvorvidt enheden udøver erhvervmæssig virksomhed, som ikke direkte vedrører de formål, som den blev oprettet til.
- **En nonprofitorganisation, der har et datterselskab, der udelukkende eller næsten udelukkende driver virksomhed med henblik på besiddelse af aktiver eller investering af midler til fordel for nonprofitorganisationen, vil også udgøre en undtaget enhed, jf. lovforslagets § 2, stk. 1, nr. 7, litra a.** Derfor vil lignende aktiviteter, der foretages af selve nonprofitorganisationen, og som lever op til aktivitetstesten efter lovforslagets § 2, stk. 1, nr. 7, litra a, ikke medføre, at enheden ikke anses som en nonprofitorganisation, selv om det ikke nødvendigvis fremgår direkte af formålet med nonprofitorganisationen, eller, for så vidt angår de danske almenvelgørende erhvervsdrivende fonde, i fundatsen. Aktivitetstesten er nærmere beskrevet i bemærkningerne til lovforslagets § 2.
- **Formueforvaltning**, der udgør investeringer i f.eks. porteføljeaktier, obligationer m.v. eller passiv deltagelse i transparente enheder, der investerer i f.eks. ejendomme, infrastrukturprojekter, vindmøller eller lignende, **er således tilladte supplerende aktiviteter for en nonprofitorganisation.** Det er en betingelse, at aktiviteterne **ikke er aktive investeringer**, hvor nonprofitorganisationen f.eks. deltager i ledelsesbeslutninger eller den løbende drift af investeringssubjektet, men at organisationens rolle og afkast i investeringen er at sammenligne med investeringer i porteføljeaktier eller obligationer.

Thank You



**Anne Cathrine
Primdal Allentoft**
Partner



+45 5138 4786

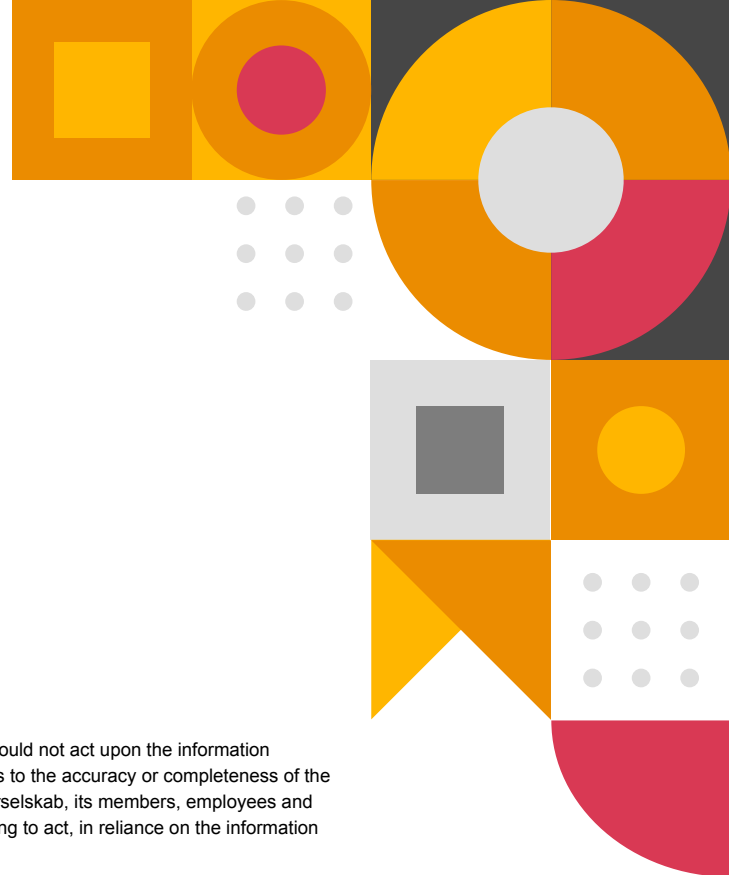


anne.cathrine.primdal.allentoft
@pwc.com

www.pwc.com

This publication has been prepared for general guidance on matters of interest only, and does not constitute professional advice. You should not act upon the information contained in this publication without obtaining specific professional advice. No representation or warranty (express or implied) is given as to the accuracy or completeness of the information contained in this publication, and, to the extent permitted by law, PricewaterhouseCoopers Statsautoriseret Revisionspartnerselskab, its members, employees and agents do not accept or assume any liability, responsibility or duty of care for any consequences of you or anyone else acting, or refraining to act, in reliance on the information contained in this publication or for any decision based on it.

© 2022 PwC. All rights reserved. PwC refers to the PwC network and/or one or more of its member firms, each of which is a separate legal entity. Please see www.pwc.com/structure for further details.





Administrative konsekvenser

Generel gennemgang af de forventede praktiske krav
v. kontorchef Lars Andersen, Skattestyrelsen

Et perspektiv fra en dansk virksomhed
v. Tax Director Morten Bengaard Poulsen, Novo Nordisk

Et sektorspecifikt perspektiv med fokus på shipping
v. Tax Policy Director, Janni Lundhede Poulsen, A.P. Møller-Mærsk

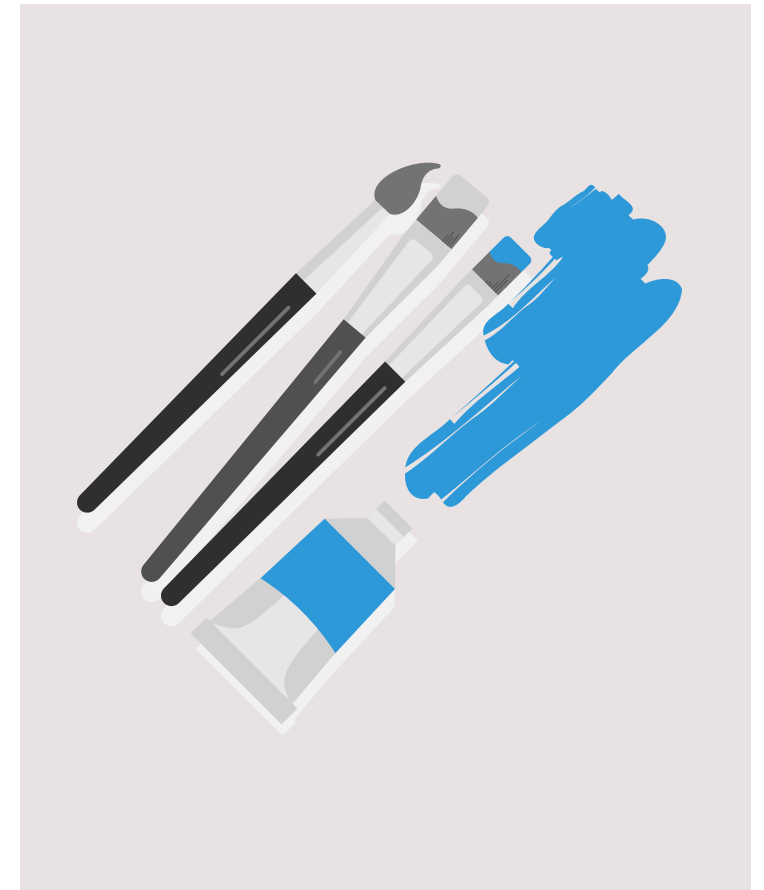
Administrative konsekvenser af Pillar II

Skattestyrelsens syn



Kontrolstrategi

- Vil i første omgang være behjælpelig fremfor hårde kontrolfolk. Her kan Store Selskabers forskellige ordninger med koncernansvarlig og Tax Governance være indgangsvinkel.
- Opgaverne/spørgsmålene forsøges besvaret af de for koncernerne ”kendte” personer i samarbejde med en lille gruppe specialister i reglerne om Pillar fra Store Selskaber



Forskellige tilgange

Indberetning

Ide om indikator på oplysningskemaet (kendes fra TP)

Indsendelse af GIR som separat del i TastSelv Erhverv (som CbC) efter de anførte frister. (15 måneder)

For udenlandske D/S'er kommer disse via kompetent myndighed forventet 2 måneder senere.

Kontroltryk

Forventes primært på de ca. 75 danske UPE, hvor vi skal sikre korrekt opgørelse og afregning.

De ca. 1700 udenlandske UPE, med danske D/S vil vi se på forhold med udsving ift. Skatteberegningen, fx lande med store F&U tilskud.

Holde listen med CbC op i mod de indberettede selskaber

Internationale samarbejde for at lette potentielle skattetvister

Kan potentielt ske gennem OECDs ICAP projekt, hvor Danmark deltager. Her risikovurderer skattemyndighederne sammen transaktioner, set-ups og virksomheder.

Nye fortolkningsbidrag og processen

Det er klart, at i og med at processen egentlig stadig pågår, så er vi meget sparsomme med at kunne udtale os skråsikkert i dag. Vi savner også svar på spørgsmål.

Ligesom skattestyrelsens medarbejdere er i fuld gang med at implementerer systemer, som kan håndtere indrapportering samt sikre udveksling af data.

Vi havde en forventning om, at afrapporteringen ville ske på enhedsniveau og ikke på lande niveau.

Bemærkninger til lovforslaget § 53, stk. 4, som bygger på EU-direktivet.

Det var noget, som kom meget sent ind i forhandlingerne i OECD.

Det gør, at vi i dag ikke er sikker på, hvad vi finder er nødvendigt at efterspørge af materialer, for at kunne vurdere rigtigheden af de omhandlede beregninger.

Tak!

For spørgsmål, kontakt lars.andersen@sktst.dk



SHIRLEY STEWART
Shirley has type 2 diabetes
USA

BEPS Pillar 2

Et perspektiv fra en virksomhed

MBPL

5. september 2023

Et perspektiv fra en virksomhed

Pillar 2 reglerne

- Lød simpelt – effektiv skatterate under 15% medfører en top-up skat
- Reglerne er enormt komplekse når man kommer ned i dem
- Kræver mange reguleringer i forhold til det regnskabsmæssige resultat og den regnskabsmæssige skat (datapunkter)
- Uforståelige forhold, f.eks. omregning af udskudt skat til en skattesats på 15% eller overgangsregler ved overførsel af IP

Et perspektiv fra en virksomhed

Pillar 2 reglerne

- Lød simpelt – effektiv skatterate under 15% medfører en top-up skat
- Reglerne er enormt komplekse når man kommer ned i dem
- Kræver mange reguleringer i forhold til det regnskabsmæssige resultat og den regnskabsmæssige skat (datapunkter)
- Uforståelige forhold, f.eks. omregning af udskudt skat til en skattesats på 15% eller overgangsregler ved overførsel af IP

Administration

- Datapunkterne kræver ofte en større detaljegrad end der fremgår af konsolideringssystemer og interne skatterapporteringer
- Forskellige finanssystemer, forskellige kontoplaner og processer
- Kæmpe opgave i at få datterselskaber til at forstå hvilke data der er behov for og hvordan data bruges
- Behov for ekstern assistance for at håndtere indsamling af datapunkter og konvertere datapunkterne til faktiske beregninger

Et perspektiv fra en virksomhed

Pillar 2 reglerne

- Lød simpelt – effektiv skatterate under 15% medfører en top-up skat
- Reglerne er enormt komplekse når man kommer ned i dem
- Kræver mange reguleringer i forhold til det regnskabsmæssige resultat og den regnskabsmæssige skat (datapunkter)
- Uforståelige forhold, f.eks. omregning af udskudt skat til en skattesats på 15% eller overgangsregler ved overførsel af IP

Administration

- Datapunkterne kræver ofte en større detaljegrad end der fremgår af konsolideringssystemer og interne skatterapporteringer
- Forskellige finanssystemer, forskellige kontoplaner og processer
- Kæmpe opgave i at få datterselskaber til at forstå hvilke data der er behov for og hvordan data bruges
- Behov for ekstern assistance for at håndtere indsamling af datapunkter og konvertere datapunkterne til faktiske beregninger

Implementering

- Nye fortolkningsbidrag fra OECD kommer løbende til
- Overrasket over villigheden til at implementere så vidtrækkende regler uden at kende det endelige regelsæt (administrative guidance)
- Svært at forholde sig til et regelsæt der ikke er endeligt, herunder f.eks. samspil mellem Pillar 1 & Pillar 2
- Interne processer skal løbende justeres for at tage højde for yderligere fortolkningsbidrag

Et perspektiv fra en virksomhed

Pillar 2 reglerne

- Lød simpelt – effektiv skatterate under 15% medfører en top-up skat
- Reglerne er enormt komplekse når man kommer ned i dem
- Kræver mange reguleringer i forhold til det regnskabsmæssige resultat og den regnskabsmæssige skat (datapunkter)
- Uforståelige forhold, f.eks. omregning af udskudt skat til en skattesats på 15% eller overgangsregler ved overførsel af IP

Administration

- Datapunkterne kræver ofte en større detaljegrad end der fremgår af konsolideringssystemer og interne skatterapporteringer
- Forskellige finanssystemer, forskellige kontoplaner og processer
- Kæmpe opgave i at få datterselskaber til at forstå hvilke data der er behov for og hvordan data bruges
- Behov for ekstern assistance for at håndtere indsamling af datapunkter og konvertere datapunkterne til faktiske beregninger

Implementering

- Nye fortolkningsbidrag fra OECD kommer løbende til
- Overrasket over villigheden til at implementere så vidtrækkende regler uden at kende det endelige regelsæt (administrative guidance)
- Svært at forholde sig til et regelsæt der ikke er endeligt, herunder f.eks. samspil mellem Pillar 1 & Pillar 2
- Interne processer skal løbende justeres for at tage højde for yderligere fortolkningsbidrag

Eventuelle positive effekter

- Ser det udelukkende som en compliance øvelse
- Historisk har den interne skatterapportering opfyldt vores behov
- Dataanvendelse på tværs af skatterapporteringer er begrænset (det der går på tværs er allerede opfyldt i dag), men måske dataindsamlingsprocesser forbedres
- Kan ikke udelukke at der vil være områder hvor man får en større indsigt end tidligere f.eks. omkring lokale credits/incentives – dog næppe væsentlige forhold

APM TERMINALS

Global Minimumsbeskatning (Pillar 2) - Et sektorspecifikt perspektiv med fokus på shipping

V. Janni Lundhede Poulsen, Head of Tax Policy hos A.P. Moller Maersk

Pillar Two – Shipping aktiviteter

- “Shipping”
 - Den eksisterende definition
 - Effekten af eksisterende shippingbeskatning
- Problemet med ETR som “key driver” i Pillar II
- Shipping carve out med ny uklar definition og uheldige mekanismer
- Allokering:
 - Shipping
 - Tilknyttet aktivitet (50% - net basis)
 - Non-shipping
- Hvad betyder det?



Thank you!



Skatteministeriet samler op

Nina Legaard Kristensen og Søren Schou



TAK FOR I DAG